

کتابداری مبتنی برشواهد

نویسنده: جاناناان دریچ
مترجم: نازنین مومن زاده

دانشجوی کارشناسی ارشد دانشگاه آزاد اسلامی همدان momenzadeh1387@gmail.com

چکیده

این مقاله قصد دارد فرآیند کتابداری مبتنی برشواهد را با جزئیات کامل توصیف کند به طوری که خوانندگان بتوانند آن را در کار حرفه ای شان به کار گیرند. این فرآیند را می توان بواسطه ۵ مرحله خلاصه و جمع بندی کرد. تهیه و تنظیم یک سوال واضح و مشخص ، مرتبط و قابل پاسخ ، جستجوی یک جواب در متون چاپ شده و چاپ نشده و همچنین از هر منبع موثق دیگر ، جستجوی بهترین مدرک موجود ، ارزیابی منتقدانه مدرک ، برآورد ارزش نسبی سوده های پیش بینی شده و هزینه و مخارج تصمیمات اتخاذ شده در مورد طرح و بررسی و سنجش کارایی طرح، منابع برای خوانندگانی که در مورد تحقیقات بیشتر و عمیق تر در مورد هر مرحله خاص یا هر جنبه خاص از فرآیند کتابداری مبتنی برشواهد هستند تهیه می شوند ، فرآیند کتابداری مبتنی برشواهد یاری دهنده کتابدارها در به کار بردن و استفاده از بهترین مدرک موجود برای پاسخگویی به سئوالات بسیار مهمی که ، موسسات آنها و حرفه آنها با آن مواجه است این مدرک می تواند پایه و اساسی در اتخاذ تصمیمات صحیح باشد.

کلیدواژه ها

عملکرد مبتنی برشواهد، کتابداری و کتابدارها

مقدمه

کتابداری مبتنی بر شواهد^۱ چیست ؟ یک توافق جهانی و همه جانبه در تعریف کتابداری مبتنی برشواهد عبارت است از استفاده از فرآیند کتابداری مبتنی برشواهد به عنوان وسیله تلفیق بهترین مدرک موجود در تصمیمات مهم است . علاوه براین توافق همه جانبه شامل مراحل فرآیند کتابداری مبتنی برشواهد و همچنین شامل این عقیده است که برخی اشکال مدرک جهت پاسخگویی به سوالات مختلف و گوناگون کتابداری مبتنی برشواهد در مقایسه با دیگر اشکال بهتر هستند . توافق در مورد برخی مشخصه های کتابداری مبتنی برشواهد کمتر دیده می شود زمانی که کتابدار ها باید به روند تجویز شده توسط مدرک در موقعیت و شرایط خاص اجتماعی ، فرهنگی یا سیاسی که در آن کار می کنند تن در دهند . این اختلافات در تعریف کتابداری مبتنی برشواهد همچنین با عملکرد مراحل 4 و 5 در فرآیند کتابداری مبتنی برشواهد مطابق است چنانچه این مقاله شرح خواهد داد . وظیفه کتابدارها خدمت به جوامع شان است اما این جوامع ممکن است ارزش ها و نیازهای بسیار متفاوتی داشته باشند . چنانچه کردملی^۲ و کوفجیانکی^۳ (۲۰۰۲) بیان کرده است کتابداری از علوم اجتماعی بوجود آمده است این دیدگاه ملزم می کند کتابداران را که به انتظارات جوامع شان بسیار متعهد باشند . در نتیجه در حالی که در مورد عناصر یک تعریف معمول کتابداری مبتنی برشواهد از قبیل فرآیند کتابداری مبتنی برشواهد توافق جهانی و همه جانبه وجود دارد اما تعریف کامل تر و دقیقتر حرفه ما را نادیده گرفته است . با در نظر گرفتن گوناگونی محیط ها و عملکردهای ملی ، شاید انتظار یک تعریف جامع با توافق جهانی برای یک تعریف از کتابداری مبتنی برشواهد بیجا و بی تناسب باشد . با در نظر گرفتن این بررسی ها ، خواسته مولف از خوانندگان این است که دقیقا تعریف او از کتابداری مبتنی برشواهد را درک کنند . در شرایطی که هنگام خواندن این مقاله ، برخی توافق های خاص و فرا ملی صورت گرفته است .

کتابداری مبتنی برشواهد ارائه گر فرآیندی جهت تلفیق بهترین مدرک علمی موجود در اتخاذ تصمیمات مهم است سعی دارد استفاده از بهترین مدرک تحقیق موجود را با یک بعد علمی توسعه و تکامل یافته از تجارب کاری در کتابداری تلفیق کند . و به شیوه فعالانه حامی افزایش نسبت مطالعات تحقیقاتی و کاربردی بسیار شدید است تا نتایج جهت اتخاذ تصمیم آگاهانه قابل دسترسی باشد .

این تعریف مستلزم دو تمایز است . اولاً کتابداری مبتنی برشواهد منعکس کننده تلاشهای پژوهشگری که نتایج تحقیقاتی را در تصمیم گیری صرف می کنند و همچنین منعکس کننده تلاشهای محققان کاربردی که در تلاش و تکاپو اند که مدرک تحقیقی مورد نظر را برای استفاده پژوهشگران فراهم کنند است این مقاله در مورد فرآیند کتابداری مبتنی برشواهد در اصل برای پژوهشگران نوشته شده است . ثانیاً نباید عمل و رویه ی کتابداری مبتنی برشواهد را با کمک نقش های اساسی و مهم کتابداران پژوهشی مبتنی برشواهد^۴ یکسان دانست . این کتابداران با کمک و یاری به گروههای محققان در حل مشکلات کلینیکی نقش مهمی در جنبش پژوهشی داشته اند . در مقابل کتابداری مبتنی برشواهد به استفاده از بهترین مدرک موجود برای اتخاذ تصمیمات صحیح در مورد کتابخانه و مسایل اطلاعاتی ، آگاهی بخش ، توجه دارد . اگرچه بسیاری از کتابداران کتابداری مبتنی برشواهد از جمله این مولف به طور نسبتاً زیاد نقش های کتابداری پژوهشی مبتنی برشواهد را ایفا کرده اند و عناصر مشترکی بین پژوهشی مبتنی برشواهد و کتابداری مبتنی برشواهد وجود دارد اما نوع سوالات و مدرک استفاده در آنها متفاوت هستند . علاوه بر این در حالی که کتابداری مبتنی برشواهد اولین بار در حیطه کتابداری علوم پزشکی بوجود آمد اما این جنبش توانست طی دو سال گذشته گسترش یابد و همه انواع تخصص ها را در کتابداری فراگیرد وقتی این مقاله به کتابداری اشاره می کند آن به طور فراگیر علوم اطلاعات را نیز در بر می گیرد ، به دلیل این که سوالات و اشکال مدرک بین این سه زمینه بسیار مرتبط ، بسیار مشابه می باشد . این تعریف کتابداری مبتنی برشواهد همچنین مستلزم یک تعریف عملی و کاری از علم است تا درک موثرتری از مفهوم کتابداری مبتنی برشواهد فراهم شود سالنامه پزشکی داخلی به سردبیری فرانک

دیویدف⁵ (1995) نشانگر این است که علم قابل درک است یعنی شامل مشاهده دقیق و توصیف روشن و واضح، ایجاد فرضیه، جمع آوری اطلاعات و تفسیر آن و تشکیل نظریه (تئوری) می باشد اما علم یک فرآیند ذهنی نیز است: شک گزایانه، همگانی، متعادل، متواضع، هستند، به تمام معنی، و همیشه نسبت به انحراف هوشیار و گوش به زنگ است. تیموسی فریس⁶ (1998) تعریف مجازی تری از علم ارائه داده است: علم مجموعه ای از حقایق نیست بلکه چیزی بیش از مجموعه یادداشت ها و نوشته ها نیست. علم یک فرآیند، یک طرز تفکر و روشی برپایه یک بینش است که در حالتی در آن یک عقیده به نظر درست می رسد کاری به جز بررسی این که آیا درست است یا نه ندارد و نیز روش تمایز عقاید و نظریات حقیقی از نظرات نادرست امتحان آنها بوسیله آزمایش است.

به همان روش، می توان نقش فرآیند کتابداری مبتنی بر شواهد را در کتابداری مبتنی بر شواهد قابل قیاس با نقش روش علمی در علم در نظر گرفت. با در نظر گرفتن این تعریف و این تمایزها و توضیحات می توانیم فرآیند کتابداری مبتنی بر شواهد را به صورت زیر نشان دهیم:

۱) تنظیم و تشکیل یک پرسش واضح و مشخص، مرتبط و مناسب و قابل پاسخ دادن

۲) جستجوی پاسخی برای به آن در متون چاپ شده و چاپ نشده و همچنین از هر منبع موثق دیگر تا بهترین مدرک موجود بتواند باشد.

۳) ارزیابی منتقدانه این مدرک

۴) برآورد ارزش نسبی منافع پیش بینی شده و هزینه تصمیمات اتخاذ شده در مورد طرح
۵) سنجش کارایی طرح (الدریج 2000)

فرآیند کتابداری مبتنی بر شواهد تنظیم و تشکیل س نوال

مؤلف یک دوره آموزش مداوم را درباره کتابداری مبتنی بر شواهد در 18 موقعیت تدریس کرده است. دوره با درخواست مؤلف آغاز می شود که پیشاپیش از طریق پست الکترونیکی (ایمیل) از شرکت کنندگان می خواهد که اگر پرسشی در حیطه کاری شان دارند مطرح کنند. به ویژه، تکلیف شرکت کنندگان این است که پرسشی را مطرح کنند که با پرسش عملی در کتابداری مستقیماً مرتبط است و طی دو سال گذشته هنگام انجام وظایف شغلی شان بوجد آمده است. بی هیچ استثنایی، شرکت کنندگان توانستند به سرعت سوالات شان را مشخص و بیان کنند. این تجربه در دوره مؤلف به نظر همسو با مجموعه بزرگ تحقیقاتی از قبیل دیگر شاغلین مراقبت های پزشکی می آید. این افراد نیز غالباً سوالات را در نسبت تقریبی یک یا دو سوال در هر بیمار تعیین می کنند. (ام کپیتال کنایت ویت 2000، گرم و هلغند 1995، فرستلند و برندال 2001، الای 2005) مؤلف سوالات مربوط به تکنولوژی را از شرکت کنندگان در دوره های او و در موقعیت های مختلف دوره ها و با توجه بالقوه خوانندگان کتابخانه با تکنولوژی بالا جمع آوری کرده است. کتابدارها بیشتر ساعات کاری شان را به پاسخگویی به سوالات استفاده کنندگان اختصاص می دهند. به طور کلی، کتابدارها منابع اطلاعاتی با کیفیت بالا را شناسایی می کنند. جمع آوری می کنند یا آنها را در دسترس استفاده کنندگان شان قرار می دهند. به استفاده کنندگان آموزش می دهند این منابع را پیدا کنند و به استفاده کنندگان در نقش منابع مان در تنظیم و تشکیل سوالات و سپس پاسخگویی به سوالات آنها یاری می رسانند. اما کتابدارها این کار را در مقایسه با تنظیم سوالات توسط خودشان بسیار چالش آور می دانند. زمان صرف شده در آغاز کار جهت تنظیم سوال مناسب، در پایان به پاسخ های بسیار هماهنگ و مرتبط منتهی می شود و به کتابداران کتابداری مبتنی بر شواهد یاری می کند تا در حالی که در اولین مرحله هستند، آخرین مرحله یعنی ارزیابی و سنجش نتایج کلی فرایندهای کتابداری مبتنی بر شواهد را پیش بینی کنند. مؤلف برای شرکت کنندگان در دوره اش سودمند می داند که در گروه های کوچکی درباره سوالات شان با هم کار کنند به نظر می رسد این روش بررسی سوالات در یک گروه، سوالات قابل پاسخگویی را فراهم می کند شاید به دلیل این که این فرآیند گروهی، وضوح و وروشنی معنی این سوالات را در میان مردمی با تجارب و دیدگاه های متفاوت امکان پذیر می سازد. در اولین مرحله در فرایندهای کتابداری مبتنی بر شواهد شماری از منابع جهت کمک به خوانندگان وجود دارد. (بوس 2006، انجمن کتابخانه پزشکی، قسمت تحقیقات، کمیته اجرایی کتابداری مستند 2001، الدریج 2000) افزون بر این تعدادی پیشنهاد عملی در مورد شناسایی تنظیم و بهتر وجود آوردن سوالات قابل پاسخگویی کتابداری مبتنی بر شواهد وجود دارد

* ایجاد عادت شناسایی و ثبت سوالات مربوط به شغل مان* شکار کردن لحظات - شناسایی کردن سوالات زمانی که بوجود می آید و قبل این که آنها فراموش شوند ثبت فوری آنها اهمیتی ندارد که در این مرحله چه اندازه مبهم باشند یا نیاز به پالایش بیشتری داشته باشند. * در زمان آرامش سوالات تان را موشکافی و بهتر کنید از همکاری تان بخواهید که به شما کمک کنند در مشخص شدن چیزی که واقعاً می خواهید بدانید و این ضرب المثل آکسمن و گایت را در نظر داشته باشید که سوالات مبهم و نامعلوم به پاسخ های مبهم منتهی می شوند* دوباره تنظیم کردن - آیا واقعاً سوال دیگری ماورای سوال اول شما وجود دارد؟ تجربه نشان می دهد که سوالی که شما در ابتدا می پرسید بندرت سوالی می باشد که شما در پایان دنبال می کنید* اولویت دادن - مشخص کنید که این سوال چه اندازه برای شما موسسه شما و حرفه شما مهم است. علاوه بر این ضرورت و فوریت نیاز به داشتن پاسخ را نیز مشخص می کند: امروز، فردا یا روزی روشن است که همه سوالاتی که تنظیم می کنیم در خور توجه ما نیستند. با وجود این، هنگام تصمیم گیری های مهم تاکید ما به فرآیند کتابداری مبتنی بر شواهد احتمال حصول یک جواب با کیفیت بالا را افزایش می دهد. * شجاعت و جسارت- کشف بزرگ زمانی است که یک فرد به جای ارائه یک جواب جدید پرسش جدیدی را مطرح می کند. (1998).

جستجوی جواب در متون چاپ شده و چاپ نشده و همچنین از هر منبع موثق دیگر تا بهترین مدرک موجود باشد

وینینگ⁷ (2003) بیان کرد که ماهیت چند رویه ای کتابداری و علم اطلاعات [.....] بدین معناست که اساس مدرک در منابع متعدد و گوناگون قرار دارد. (صفحه 71) وینینگ بر اساس توضیحات سابق دیگران و ارزیابی هایی از اساس مدرک ما تصمیم گرفت که استراتژی های جهانی و موثر در جستجوی مبتنی بر شواهد را ارائه کند. همچنین برولی⁸ (2004) تاکتیک های عملی برای اقتباس مدرک به شیوه موثر از پایگاه های اطلاعاتی را در ارتباط با زمینه و رشته ها شرح داد. به متون موجود کتابخانه می توان از طریق چندین پایگاه اطلاعاتی دسترسی یافت، این استراتژی بسیار چالش آور است زیرا

2003) پرکي^۹ و گلوسکي^{۱۰} (1990) یاد

آوري کرده اند که کتابداري قصد دارد از طريق پخش و انتشار خودشان در حيطه متون کتابخانه اي تائير و نفوذ بيشتري اعمال کنند . کتابداران به طور منظم حيطه تحقيقات شان را محدود مي کنند به خاطر اين است که بهترين مدرک فقط براي متون کتابخانه اي باشد . با وجود اين بسياري از اوقات با تعميم دادن به يك سوال کتابداري مبتني برشواهد مي توانيم حيطه موضوع تحقيقات مان را براي مدرک مورد نياز به خارج از متون کتابخانه اي گسترش دهيم (الدریچ 2003، 2000) (کروملي و کوفيجيانکي 2001، 2002) با بررسي عميق تر نشان دادند که بيشتريين سوالات کتابداري مبتني برشواهدرا مي توان به يکي از شش حوزه اختصاص داد

۱ مرجع

۲ آموزش

۳ مجموعه ها

۴ مديريت

۵ بازيايي و دسترسي اطلاعات

۶ فروش / پيشرفت

آنها علاوه بر اين نشان داد ه اند که حداقل در 3 حوزه از اين 6 حوزه موضوعي ، مدرک مورد نياز احتمالا در خارج از متون کتابخانه اي وجود دارد . کتابدارهاي علاقه مند به پذيرش اين روش بايد کارشان را بيان کنند . اما ويژگيهاي منحصر به فرد متون کتابخانه اي جهت يافت بهترين مدرک موجود چالشهايي دارد . بخش مهمي از پايه و اساس آگاهيها ما در حيطه متون مشکل مقاله هاي کنفرانسي و پوسترها قرار دارد که به وسيله بيان شفاهي حوادث در محلهاي کاري مربوط به خود به وجود آمده اند (. الديرچ 2000، کنفرني . 2004) عوامل شغلي به کتابداري اين امکان را مي دهد که جهت ارائه مقالات و نمايش پوسترها پيشان در کنفرانس ها وجه دريافت کنند مي توانند اين پيشامد خاص را توجه کنند اما جهت انتشار در متون نقد دقيق کافي نيست . با در نظر گرفتن نقش حرفه اي ما در کمک به استفاده کنندگان از ديگر حوزه هاي موضوعي يا متون حرفه اي جهت اقتباس و اخذ موثر اطلاعات از پايگاه هاي اطلاعاتي خودشان ، اين الگو استهزا آميز به نظر مي رسد . اين الگو اشتباه و منحرف استفاده ها را از راهکارهاي غير معمول جهت شناسايي کردن اشکال مورد نياز مدرک ملزم مي کند . مفاهيم ساختاري (چکيده هاي ساختاري) در قسمت هاي چاپ نشده و چاپ شده پايگاه اطلاعاتي ما احتمال اين که مدرک مربوط جهت اتخاذ تصميمات پيدا خواهد شد را افزايش مي دهد (مولرو 1987، گروه کاري آدمک جهت نقد انتقادي از متون پزشکي 1987، هنيس 1990، هارتلي 1997، بيلي و الديرچ . 2003) شکل چکيده ساختاري کتابداران مشغول را قادر مي سازد که ارزيايي سريعي داشته باشند از اين که آيا يك ابلاغ حرفه اي خواه چاپ شده خواه چاپ نشده ، مدرک مورد نياز را شامل مي شود و بنا بر اين بعد مي تواند آن مدرک را اخذ کنند . طي چندين سال است که انجمن کتابخانه پزشکي¹¹ ملزم کرده است که مقالات جلسات سالانه و پوسترها در چکيده هاي ساختاري خلاصه شوند

شولاک¹² (2005) تا به اقتباس اطلاعات مفيد کمک کند . ام ، ال ، امکاناتي جهت کمک به کتابداران در نوشتن چکيده هاي ساختاري در صفحه خانگي بخش تحقيقات آن فراهم کرده است (. انجمن کتابخانه پزشکي . 2005) ابداع و نوآوري MLA در انتشار چکيده هاي ساختاري از جلسات سالانه آن در وب سايت آن بر روش و سنت طولاني مدت آن در انتشار چکيده هاي مقالات و پوسترها به عنوان خدمتي به شرکت کنندگان جلسات سالانه استوار است . با وجود اين بازيايي چکيده هاي مربوطه از اين متون مبهم جهت پاسخگوي به سوالات کتابداري مبتني برشواهد چالش نسبتا بزرگي است ژورنال هيپودسيس¹³ (فرضيه ها) متدولا هر ساله در چاپ تابستاني خود چکيده هاي ساختاري را ارائه مي دهد که مقالات و پوسترهايي را مه در جلسات سالانه ام ، ال ، آ جوايز تحقيقاتي را دريافت مي کردند اند ، خلاصه کنند . آن مي تواند ميان بر مناسب براي کتابداران مشغولي باشد که در جستجوي بهترين مدرک جهت پاسخ به سوالاتشان هستند . مقالات و پوستر ها ي ارائه شده براي کنفرانس جهاني کتابداري مبتني برشواهد نيز از چکيده هاي ساختاري مهم براي خلاصه کردن اين گزارش هاي تحقيقاتي استفاده کردند (. دانشگاه شفيلد، دانشکده بهداشت و تحقيقات مربوطه 2005، دانشگاه آلبرتا، انجمن کتابداران مستند آلبرتا 2002، انجمن اطلاعات و کتابخانه استراليا گروه کتابداري مبتني برشواهد 2005) ژورنال هاي مهم تحقيقاتي در کتابداري علوم بهداشتي که چکيده هاي ساختاري مهم زرابري خلاصه کردن گزارشهاي تحقيقاتي به کار مي برند عبارتند از HealthInformation journal , BMC Biomedical Digital Libraies jornal of the Medical Library : Assaciation , Hypothesis . چاپ و نشر گروه زمرد اخيرا شرط چکيده ساختاري را براي همه ژورنال هاي خود پذيرفته است (. دي ورتويل 2005)

ارزيايي منتقدانه مدرک

زمانی که يك پرسش کتابداري مبتني برشواهد به صورت مشخص و در شکل قابل پاسخي تنظيم شد ، تحقيق براي بهترين مدرک موجود انجام شده است ، سپس مدرک موجود بايد منتقدانه ارزيايي شود بوس¹⁴ و بريست¹⁵ (2004) استادان بلا منازعه در ارزيايي انتقادي کتابداري مبتني برشواهد هستند . بوس و بريست مواردی را ارائه کرده اند تا به ارزيايي انتقادي در فرايند کتابداري مبتني برشواهد کمک کنند . مؤلف به همه کتابداران حتي افراي که آرزو مي کنند که به جاي اين که محقق کتابداري مبتني برشواهد باشند پزشک کتابداري مبتني برشواهد باشند به شدت توصيه مي کنند که با اين موارد تطبيق آشنا شوند تا بتوانند آن را در ارزيايي هر قطعه از مدرک مربوطه که توسط تحقيق به وجود آمده به کار برند . بريست (2005) اخيرا افراد حاضر در اتحاديه بين المللي کنفرانس سالانه انجمن کتابخانه را بواسطه يك نمونه ارزيايي منتقدانه راهنمايي کرده است آن مي تواند به خوانندگان تجسم واقعي بشري را ارائه دهد . سطح کتابداري مبتني برشواهد از مدرک برخي موارد همچنين وسيله مفيد ديگري جهت ارزيايي مدرک است . به پزشک در ارزيايي هر قطعه مدرک داده شده کمک مي کند . و همچنين به پزشک اين امکان را مي دهد که مقايسه سريع و ضروري بين مدرک فراوان با نتايج متضاد داشته باشد . سطوح مدرک به کتابداران مشغول اين موقعيت را فراهم مي کند که مشخص کنند آيا پرسش نخستين يك

تا در باره این که چه اسلوب شناس‌ایه‌هایی/روش‌هایی برای پاسخ به این یکی از 3 نوع پرسش مناسب‌ترین هستند و بیشترین احتمال را دارند که از تعصب به دور باشند قضاوت کنند (الدريچ، 2002). يك فهرست از روش‌های تحقیقاتی برای کتابداری و اطلاعات به عنوان راهنمایی همراه جهت مشخص کردن روش‌های متنوع تحقیقاتی به کار رفته در این زمینه است (الدريچ، 2003). سطوح مدرک مرور منظم را در بالای مقوله‌های مدرک برای هر 3 نوع پرسش قرار می‌دهد مرور نظم شامل نقد علمی از متون منظور شده جهت پاسخ با يك پرسش مورد توجه است. استراتژیها (راهکارهای) تحقیقی نقد نوشته برای نقد‌های منظم باید کاملاً آشکار و واضح باشد تا يك همکار بتواند این تحقیقات را جهت یافتن همان نوشته ذکر شده تکرار کند. همچنانچه اساس آگاهی در مورد شغل ما بیشتر می‌شود و از روش‌های تحقیقاتی پیچیده‌تری استفاده می‌کند. احتمال نتایج مغایر پیش‌آید. مرور منظم به پزشک مشغول کتابداری مبتنی برشواهد در مرور نوشته جهت تصمیم‌گیری‌های صحیح و درست کمک می‌کند. دو مرور منظم و جدید توسط دو تیم متفاوت از کتابداران يك گروه در ایالات متحده و گروه دوم در بریتانیای کبیر منتقدانه کارایی کتابداران پزشکی کلینیکی را بررسی کرده‌اند (واگنوبارد 2004، لایت و پیلمر 1984، بوس و فارمر 1999، فارمر 1998) اما همگی تصمیم‌گیری صحیح و درست را ملزم می‌کنند که به طور عادی در نقد‌های قدیمی نوشته نیست.

بر آورد ارزش نسبی سودهای پیش‌بینی شده و هزینه تصمیمات گرفته شده در مورد طرح در ابتدا باید یاد آوری شود که هزینه‌ها و سودها به هیچ وجه به مقادیر نقدي در این مرحله چهارم در فرایند کتابداری مبتنی برشواهد محدود نمی‌شوند. کلرک¹⁶ و ویلسن¹⁷ (1961) مفهوم هزینه‌ها و سودها را در توصیف کلاسیک‌شان از اهداف سازمانی بیان کرده‌اند آنها نوع رامنشخص کرده‌اند (1: نقدي) - اینها نتایج محسوسي ایست به عبارت دیگر پاداش‌هایی که ارزش نقدي دارند و یا می‌توان آنها را به آسانی به ارزشی که دارند تبدیل کرد. این هدف بیشتر با مفاهیم قدیمی هزینه‌ها و سودها منطبق است (2: همبستگی) - اینها عمدتاً از همکاری و ارتباط ناشی می‌شوند و شامل نتایجی از قبیل اجتماعی کردن، رفاقت، داشتن حس عضویت در گروه و احساس هویت (3: هدفمند(مفيد)) - این اهداف به طور عمده ریشه در هدف‌های بیان شده انجمن دارند. [...] انگیزه با ایمان و اعتقاد به هدف‌های سازمان بوجود می‌آید.

با به خاطر داشتن این 3 شکل از هزینه‌ها و منافع (نقدي، همبستگی، و هدفمند) کتابداران این احتمال را افزایش می‌دهند که هنگام تصمیم‌گیری‌های مهم از تمرکز شدید به ملاحظات مالی و اساسی مسیر دوری کنند و این مفهوم بیان شده از هزینه‌ها و منافع همچنین کتابداران را نسبت به موقعیت‌های فرهنگی یا اجتماعی محل واقف می‌کند و آن می‌تواند لازم باشد که در فرایندهای تصمیم‌گیری لحاظ شود تحلیل‌های درخت، تصمیم‌گیری به نظر می‌آید که ابزار بسیار موافقی برای دسته‌بندی سناریوهای مختلف ممکن و نقاط قوت نسبی از مدرک تطابقی آنها باشد (ریچاردسون و دسکی 1995 کوفچیانکی و کروملي 2004) مراحل عملی بسیاری را جهت به هدف رسیدن بواسطه پذیرش و کاربرد مدرک مربوطه در شرایط خاص ارائه کنند. بحث آنها درباره سیاست‌ها و سهام داران مهم به ما بیان می‌کند. که حتی بیشتر تحلیل‌های درست از بهترین مدرک موجود زمانی که يك راهکار سیاسی عاقلانه و مدیرانه‌ای وجود نداشته باشد می‌تواند فادارزش باشد و احتمالاً انتشار این نتایج در زمینه‌های خاص فرهنگی یا اجتماعی برای مراحل چهار و پنج در فرایند کتابداری مبتنی برشواهد تاثیر خواهد داشت و مشاهدات آنها دلیل این که چرا تفاوت‌های بین المللی (حتی تا حدی داخل کشوری) در شرایط، توصیه‌ها و تجویزها را در هر موقعیت محلی مشکل می‌سازد، شرح می‌دهد. به همین شیوه این شرایط محلی احتمالاً ناتوانی تلاش‌های مشتاقانه بین المللی را جهت تعیین و تعریف‌های جامع کتابداری مبتنی برشواهد بیان می‌کند اما این مقاله در تلاش است که منبعی را که می‌توان در شرایط مختلف پذیرفت معرفی می‌کند. يك حکایت شخصی آگاهی می‌دهد در این که چگونه تصمیمات کتابداری مبتنی برشواهد لازم است که بیش از مدرک تحقیقاتی درج شوند زیرا گاهی اوقات استثنایی لازم است که به دلایل سیاسی اعمال شود. به طور خلاصه این مدرک گاهی اوقات لازم است که تعدیل شود تا شرایط مناسب محل فراهم آید. این مولف با همکاران توسعه و تکمیل مجموعه در کتابخانه دیگری طی سالهای قبل و در تکمیل و اجرای يك روش مستند جهت‌گزینش و حذف ژورنالها در مجموعه‌شان کار کرده است. از آن جایی که مشاورهای این مولف پیشرفت داشته همه ژورنالهای این کتابخانه تابع فرمولی شدند که هزینه‌هایشان را با تقسیم بر کاربرد آنها محاسبه می‌کرد. يك ژورنالی که هزینه اشتراك 1000 دلار در هر سال 100 کاربرد طی سال گذشته داشت طبق این فرمول نسبت هزینه به سود 10 دلار در هر کاربرد (استفاده) بود. در این نمونه، بسیار اقتصادی است که چنین ژورنالی را به جای حذف، نگه داریم و هزینه‌های حق الامتياز و اداری را جهت دسترسی به دفعات زیاد کنیم. از طریق تحویل سند / وام بین کتابخانه‌ای پرداخت کنیم. کتابداران توسعه مجموعه يك اشتباهی را در رابطه با محاسبه‌اش پیدا کرده‌اند اشتراك يك ژورنال نسبتاً گران، زیاد بود و تنها 4 بار در سال استفاده می‌شد. مشکل این بود که يك عضو با نفوذ دانشکده که میلیون‌ها دلار تحقیقی را به جیب زده بود حامی ثابت قدم اشتراك این ژورنال بود. هزینه این ژورنال کمی بیشتر از هزینه متوسط اشتراك‌های کتابخانه‌ای بود بنابراین مورد بر جسته‌ای نبود. آیا کتابداران توسعه مجموعه باید پیرو سر سخت روش کتابداری مبتنی برشواهد باشند علی‌رغم انشعابات سیاسی انتقاد پیش‌بینی شده کتابخانه از این عضو دانشکده به هنگام تقابل اصول در برابر ملاحظات عملی يك سوال معمول به وجود می‌آید: آیا این تپه‌ای برای سقوط است؟ کتابداران تکمیل مجموعه در آن کتابخانه پیرو قاعده (کتابداری مبتنی برشواهد) (شان بودند) اماد تصمیم گرفتند که به دلایل سیاسی حق مالکیت ژورنال را حفظ کنند از سوی دیگر و مهم‌تر از همه، اگر این روش کتابداری مبتنی برشواهد با ملاحظات سیاسی در این مورد به قدری پیچیده شود که تصمیمات حفظ مجموعه ژورنال متضمن 5 استثنا یا بیشتر باشد آن احتمالاً مشروعیت روش کتابداری مبتنی برشواهد را از بین می‌برد. خوانندگان علاقه‌مند به دیگر کاربردهای کتابداری مبتنی برشواهد برای پاسخ‌گویی به سوالات توسعه مجموعه باید پژوهش اخیر کتابداری مبتنی برشواهد از حفظ چاپ در برابر اشغال الکترونیکی اثر گالاگیر¹⁸ (2005) را دنبال کنند.

ارزیابی کار آرایي طرح: بیشتر کتابداران شاید اصطلاحات ارزیابی پروژة یا ارزیابی برنامه را بی‌واسطه به مفهوم کلی ارزیابی به کار می‌برند. این قسمت‌ها در واقع برای سطوح موسسه‌ای بسیار مهم و تا حدی کمتر برای سطوح حرفه‌

اما بوس.

(2004) سطوح مشابه کتابداری مبتنی بر شواهد از ارزیابی را تعریف کرده است به خاطر کاربرد حدود آن در این فصل بنا به موقعیت خود مولف خواندن دقیق فصل به این یافته که عمل کتابداری مبتنی بر شواهد در بین محیطها (زمینه های) ملی، متفاوت است اعتباری بخشد و این آخرین مرحله از فرایند کتابداری مبتنی بر شواهد احتمالاً دارای بیشترین تفاوتها را فرا ملی است زمانی که خوانندگان آن را برای شرایط خاصشان بپذیرند.

سطح پزشکان: رویه کتابداری مبتنی بر شواهد عمدتاً در یک محیط موسسه ای پیش می آید. حتی اگر اصطلاح کتابداری مبتنی بر شواهد اصلاً توجه خاصی در این محیط دریافت نکند نوعی مدرک در فرآیندهای تصمیم گیری یک مؤسسه وارد عمل می شود پزشک شخصی کتابداری مبتنی بر شواهد لازم است که فرآیند کتابداری مبتنی بر شواهد را منتقدانه ارزیابی کند و در مورد درستی آن فرایند در مسیر بحث و بررسی ها میان همکاران نگران باشند پزشکان کتابداری مبتنی بر شواهد ضرورت دارد که بپرسند که آیا آنها شخصاً عادت شناسایی سوالات بسیاری را که در کار روزمره پیش می آید توسعه می دهد؟ به عنوان یک عضو کمیته ها یا نیروهای کاری موجود در موسسه آیا آنها سوالات شخصی شان را در بحث هادخال می دهند؟ به عنوان اعضای موسسه شان آیا این اشخاص در بهتر بودن سوالات شرکت می کنند؟ زمانی که مجموعه سوالات مقابل گروه کاری گذاشته می شود آیا آنها در تشخیص و تعیین سوالات مهم و قابل پاسخ کمک می کنند؟ با ادامه فرآیند کتابداری مبتنی بر شواهد آیا پزشکان کتابداری مبتنی بر شواهد جامع ترین و موثرترین راهکارها را برای جستجوی مدرک مورد نیاز تعیین می کنند؟ آیا آنها منتقدانه مدرک جمع شده را ارزیابی می کنند؟ آیا آنها نسبت به تعصبات دیگر اشخاص یا تفکرات گروه هوشیار هستند؟ آیا آنها هزینه ها و منافع بسیاری را در نظر می گیرند از قبیل مادی یا نقدی، همبستگی و همدفندی؟ نقش پزشکان شخصی در محیط موسسه ای کتابداری مبتنی بر شواهد بسیار مهم است بنابراین درستکاری آنها و وظیفه بحث و بررسی کامل آنها باید توسط مدیران موسسه تقویت شود تا هوشیاری گروهی و دسته جمعی تمامی افراد درگیر در تصمیم گیری حاصل شود. محیط موسسه ای پزشکان کتابداری مبتنی بر شواهد لازم است خواندن نوشته شغلی و انفرادی و منابع تحقیقاتی را دنبال کنند سوالات بسیاری وجود دارد که برخی افرادی که با همکاران شان در حیطه تخصصی خودشان ارتباط دارند پیش می آید چون افراد موسسات آنها که از لحاظ جغرافیایی همکاران همجواری هستند الزاماً به آنها واقف نمی باشند پزشکان کتابداری مبتنی بر شواهد باید در تلاش باشند که این قسمتهای تخصصی مربوطه از قبیل تکمیل مجموعه و آموزش کتابخانه ای، منبع (مرجع) (خدمات از راه دور و را از طریق تحقیقات شغلی و یا مرور بررسی نوشته رشته تخصصی شان دنبال کنند. اگر آنها تحقیقات را در سطح مرور بررسی روایتی از پژوهش تعقیب کنند آیا آنها نتایج شان را ابلاغ میکنند؟ آیا آنها از تعصبات خودشان آگاه هستند و ویژگی های اسلامی را در طرح های تحقیقاتی خود به کار می گیرند؟ کتابدار شخصی کتابداری مبتنی بر شواهد هنگام درگیری در این جستجوهای تخصصی محور باید مراحل فرایند کتابداری مبتنی بر شواهد را رعایت کنند. سطح موسسه ای: چنانچه گفته شد زمانی که کتابداران موضوع ارزیابی را بررسی می کنند به طور عادی آنها تقریباً به طور انحصاری در سطح موسسه ای و به فعالیت های ارزیابی پروژه یا برنامه فکر می کنند. مولف، کتاب ویس (1998) را درباره ارزیابی یافته است که سمت و سویی به جانب موضوعی دارد که بسیار مناسب با زمینه ما به نظر می رسد. تمایز ویس بین ارزیابی های تکوینی و مرور را تجویز می کند. او این انواع ارزیابی را این چنین تعریف می کند. هدف ارزیابیهای تکوینی کمک به افرادی است که پروژه ها را در مداخل اولیه توسعه می دهند. تاکید آن به ارائه اطلاعات به توسعه دهندگان است که انتظار بهبود محصول نهایی را دارند. منظور از ارزیابی تصمیماتی در مورد این که آیا باید به برنامه ادامه دهیم یا پایان دهیم، آن را به دیگر موقعیت ها بسط دهیم آن را دوباره بررسی کنیم (صفحه 31). نتیجه ارتباط (رابطه) مستقیم با پزشکان در زمینه ما، به ویژه برای افرادی با دانش و تجربه قبلی در مورد ارزیابی کتاب بورو و ود (2000) با عنوان سنجش تفاوت است. بورود نمونه های عملی بسیاری را اسبفاده کرده است که با مفاهیم ارزشمندتری از عمل ارزیابی ارتباط دارد. بورود ر 4 نوع وسایل استفاده شده در ارزیابی را توصیف کرده و شرح داده اند (1) پردازش (2) آموزش (3) رفتاری عملکردی و محیطی (4) برنامه بورود 2000، صفحات 18-19، پیوست د. گاهی اوقات ارزیابی پروژه یا برنامه با بررسی وضوح سوال نخستین و بررسی در مورد این که آیا آن سوال در پروژه پیل برنامه پاسخ داده شد، به اولین مرحله فرایند کتابداری مبتنی بر شواهد بر می گردد. یک پرسش نا مشخص یا گمراه کننده در شروع این مرحله پایانی فرایند بسیار آشکار خواهد شد. ضرب المثل قدیمی می گوید: اگر مسیری را که می روید نمی شناسید مطمئناً آن را خواهید شناخت.

سطح شغلی: به عنوان یک حرفه، آیا ما مناسب ترین سوالات را به عنوان یک حرفه بیان می کنیم؟ مناسب ترین اسلوب شناسی ها / روش / جهت پاسخ به این سوالات به کار می بریم؟ تمایزات لازم بین اشکال متفاوت مدرک مشخص می کنیم؟ رسماً حرفه ما مسائل کلی ارزیابی اش را بواسطه نقش سر مقاله بیان کرده است.

سر دبیران ژورنال در حرفه ما نقش کلیدی و مهم در انجام این وظیفه نقش دارند همچون مرور کنندگان دقیق سر مقاله و اعضای این حرفه که تفاسیر نامانه ها به را به سر دبیر می نویسند. نقش سر مقاله انعکاس نقاط قوت و ضعف حرفه است. سر مقاله اخیر تی. اسکاب پلچاک^{۱۹} (2005) در مورد اساس مدرک حرفه ما، این نقش مهم و اساسی سر دبیر را بیان می کند. گاهی هوقات، این مسائل ارزیابی توسط گروههایی جابجا می شوند از قبیل بیانیه سیاست تحقیقات ام، ال، آ (MLA) توسط TASK FORCE یا نیروی کار (2005 مارشال) که عهده دار به روز کردن سایت تحقیقات ام، ال، آ (1995) (MLA) شده است (1995 انجمن کتابخانه پزشکی). دیگر مواقع هدف تحقیق، بخشهای پژوهش (تحقیق) در نوشته است. (یوآندیس، 2005) پرسشهای جدیدی در نتیجه پاسخگویی یا حتی تلاش برای پاسخ به سوالات موجود کتابداری مبتنی بر شواهد بوجود می آید. این حرفه تعهد دارد که اطمینان دهد که نتایج ابلاغ می شوند حتی اگر این نتایج را چشمگیر یا جدید نباشند به دلیل این که اساس محکمی برای پایه آگاهی ما بوجود می آید. در غیر این صورت درک مان را از واقعیت با تمرکز به نتایج تحقیقاتی جدید یا برجسته مختل می کنیم. اگر 20 کتابخانه در یک برنامه جدید گنجایده شوند و 19 کتابخانه نتایج منفی یا خنثی داشته باشند در حالی که تنها یک کتابخانه نتیجه چشمگیر و قابل ارزش جهت ابلاغ گسترده داشته باشد در این صورت چگونه آن درک ما را از این که چه روش هایی می توانند موثر باشند یا ممکن است موثر نباشند، مختل می کند.

نتیجه گیری

فرایند کتابداری مبتنی بر شواهد چهار چوبی را برای تصمیمات مهم بر پایه بهترین مدرک موجود ارائه می دهد و هر یک از این 5 مرحله در فرایند کتابداران را ملزم می کند که تجارب حرفه ای شان را در مشخص کردن ارتباط و تناسب بهترین مدرک به کار گیرند. در حالی که توافق کلی در مراحل فرایند وجود دارد. تفسیر و کاربرد مرحله چهار می تواند موضوعی برای شرایط متفاوت محیط باشد. همچنین مرحله 5 بواسطه ارزش های متفاوت در حیطه جوامع شغلی مربوطه ممکن است متفاوت باشد.

منبع اصلی

Eldredge Jonathan, 2006. Evidence-based librarianship: the EBL process : Library Hi Tech: 24(3), 341-354.
Available at: <http://www.emeraldinsight.com/10.1108/07378830610692118>

منابع

- Ad Hoc Working Group for Critical Appraisal of the Medical Literature (1987), "A proposal for more informative abstracts of clinical articles", *Annals of Internal Medicine*, Vol. 106 No.4, pp.598-604.
- Australian Library and Information Association, Evidence Based Librarianship Group (2005), Third International Evidence-Based Librarianship Conference, Brisbane, Australia, 16-19 October, available at: <http://conferences.alia.org.au/EBL2005> (accessed 19 November 2004), .
- Bayley, L., Eldredge, J. (2003), "The structured abstract: an essential tool for researchers", *Hypothesis*, available at: <http://research.mlanet.org>, Vol. 17 No.1, pp.1, 11-13.
- Bayley, L., Wallace, A., Brice, A. (2002), "Evidence Based Librarianship Implementation Committee. Research results, Dissemination Task Force recommendations", *Hypothesis*, available at: <http://research.mlanet.org> (accessed 16 May 2005), Vol. 16 No.1, pp.6-8.
- Beverly, C. (2004), "Searching the library and information science literature", in Booth, A., Brice, A. (Eds), *Evidence-Based Practice for Information Professionals*, Facet Publishing, London, pp.89-103.
- Booth, A. (2004), "Evaluating your performance", in Booth, A., Brice, A. (Eds), *Evidence-Based Practice for Information Professionals*, Facet Publishing, London, pp.127-37.
- Booth, A. (2006), "Clear and present questions: formulating questions for evidence based practice", *Library Hi Tech*, Vol. 24 No.3, pp.355-68.
- Booth, A., Brice, A. (2004), "Appraising the evidence", in Booth, A., Brice, A. (Eds), *Evidence-Based Practice for Information Professionals*, Facet Publishing, London, pp.104-18.
- Booth, A., Farmer, J. (1999), "Between idea and reality", *Library Association Record*, Vol. 101 No.2, pp.104.
- Brice, A., Booth, A., Bexon, N. (2005), "Evidence based librarianship: a case study in the social sciences", World Library and Information Congress: 71st International Federation of Library Associations General Conference and Council, 14-18 August, Oslo, Code 111-E, available from: www.ifla.org/IV/ifla71/programme.htm (accessed 10 September 2005), .
- Burroughs, C.M., Wood, F.B. (2000), *Measuring the Difference: Guide to Planning and Evaluating Health Information Outreach*, National Network of Libraries of Medicine, Pacific Northwest Region, Seattle, WA and National Library of Medicine, Bethesda, MD, available at: <http://nmlm.gov/evaluation> (accessed 27 September 2005), .
- Clark, P.B., Wilson, J.Q. (1961), "Incentive systems: a theory of organizations", *Administrative Science Quarterly*, Vol. 6 No.2, pp.129-66.
- Crumley, E., Koufogiannakis, D. (2001), "Developing evidence based librarianship in Canada: six aspects for consideration", *Hypothesis*, available at: <http://research.mlanet.org> (accessed 11 January 2005), Vol. 15 No.2, pp.9-10.
- Crumley, E., Koufogiannakis, D. (2002), "Developing evidence-based librarianship: practical steps for implementation", *Health Information Libraries Journal*, Vol. 19 No.2, pp.61-70.
- Davidoff, F. (1995), "The future of Annals", *Annals of Internal Medicine*, Vol. 122 No.5, pp.375-6.
- De Verteuil, S. (2005), "Note from the publisher", *Journal of Documentation*, Vol. 61 No.2, pp.321-2.
- Eldredge, J.D. (2000a), "Evidence-based librarianship: formulating EBL questions", *Bibliotheca Medica Canadiana*, Vol. 22 No.2, pp.74-7.
- Eldredge, J.D. (2000b), "Evidence-based librarianship: searching for the needed EBL evidence", *Medical Reference Services Quarterly*, Vol. 19 No.3, pp.1-18.
- Eldredge, J.D. (2000c), "Evidence-based librarianship: an overview", *Bulletin of the Medical Library Association*, Vol. 88 No.4, pp.289-302.
- Eldredge, J.D. (2002), "Evidence-based librarianship: levels of evidence", *Hypothesis*, available at: <http://research.mlanet.org> (accessed 20 October 2004), Vol. 16 No.3, pp.10-13.
- Eldredge, J.D. (2004a), "Inventory of research methods for librarianship and informatics", *Journal of the Medical Association*, Vol. 92 No.1, pp.83-90.
- Eldredge, J.D. (2004b), "How good is the evidence base?", in Booth, A., Brice, A. (Eds), *Evidence-Based Practice for Information Professionals*, Facet Publishing, London, pp.36-48.
- Ely, J.W., Osheroff, J.A., Chambliss, M.L., Ebell, M.H., Rosenbaum, M.E. (2005), "Answering physicians' clinical questions: obstacles and potential solutions", *Journal of the American Medical Informatics Association*, Vol. 12 No.2, pp.217-24.
- Farmer, J., Booth, A., Madge, B., Forsythe, E. (1998), "What is the Health Libraries Group doing about research?", *Health Libraries Review*, Vol. 15 pp.139-41.
- Ferris, T. (1998), "Not rocket science", *New Yorker*, Vol. 74 No.20, 20 July, pp.4-5.

Forsetlund, L., Bjørndal, A. (2001), "The potential for research-based information and public health: identifying unrecognized information needs", *BMC Public Health*, available at: www.biomedcentral.com/1471-2458/1/1 (accessed 19 August 2004), Vol. 1 No.1, .

Gallagher, J., Bauer, K., Dollar, D.M. (2005), "Evidence-based librarianship: utilizing data from all available sources to make judicious print cancellation decisions", *Library Collections, Acquisitions, & Technical Services*, Vol. 29 pp.169-79.

Genoni, P., Haddow, G., Ritchie, A. (2004), "Why don't librarians use research?", in Booth, A., Brice, A. (Eds), *Evidence-Based Practice for Information Professionals*, Facet Publishing, London, pp.49-60.

Gorman, P.N., Helfand, M. (1995), "Information seeking in primary care: how physicians choose which clinical questions to pursue and which to leave unanswered", *Medical Decision Making*, Vol. 15 No.2, pp.113-9.

Hartley, J. (1997), "Is it appropriate to use structured abstracts in social science journals?", *Learned Publishing*, Vol. 10 No.4, pp.313-7.

Hartley, J., Sydes, M., Blurton, A. (1996), "Obtaining information accurately and quickly: are structured abstracts more efficient?", *Journal of Information Science*, Vol. 22 No.5, pp.349-56.

Haynes, R.B., Mulrow, C.D., Huth, E.J., Altman, D.G., Gardner, M.J. (1990), "More informative abstracts revisited", *Annals of Internal Medicine*, Vol. 113 No.1, pp.69-76.

Ioannidis, J.P.A. (2005), "Contradicted and initially stronger effects in highly cited clinical research", *Journal of the American Medical Association*, Vol. 294 No.2, pp.218-28.

Koufogiannakis, D., Crumley, E. (2004), "Applying evidence to your everyday practice", in Booth, A., Brice, A. (Eds), *Evidence-Based Practice for Information Professionals*, Facet Publishing, London, pp.119-26.

Light, R.J., Pillemer, D.B. (1984), *Summing Up: The Science of Reviewing Research*, Harvard University Press, Cambridge, MA, .

McKnight, M., Peet, M. (2000), "Health care providers' information seeking: recent research", *Medical Reference Services Quarterly*, Vol. 19 No.2, pp.27-50.

Marshall, J.G. (2005), Personal communication, 14 March,

Medical Library Association (1995), *Using Scientific Evidence to Improve Information Practice*, Medical Library Association, Chicago, IL, available at: www.mlanet.org/research/science4.html (accessed 6 October 2005), .

Medical Library Association (2005), Research Section homepage, available at: <http://research.mlanet.org> (accessed 2 October 2005), .

Medical Library Association, Research Section. Evidence-Based Librarianship Implementation Committee (2001), "The most relevant and answerable research questions facing the practice of health sciences librarianship", *Hypothesis*, available at: <http://research.mlanet.org> (accessed 8 June 2005), Vol. 15 No.1, pp.9-15, 17.

Mulrow, C., Cook, D. (1998), *Systematic Reviews: Synthesis of Best Evidence for Health Care Decisions*, American College of Physicians, Philadelphia, PA, .

Mulrow, C.D. (1987), "The medical review article: state of the science", *Annals of Internal Medicine*, Vol. 106 No.3, pp.485-8.

Oxman, A.D., Guyatt, G.H. (1988), "Guidelines for reading literature reviews", *Canadian Medical Association Journal*, Vol. 138 No.8, pp.697-703.

Plutchak, T.S. (2005), "Building a body of evidence", *Journal of the Medical Library Association*, Vol. 93 No.2, pp.193-5.

Richardson, W.S., Detsky, A.S. (1995), "Users' guides to the medical literature: VII. How to use a clinical decision analysis: B. What are the results and will they help me in caring for my patients?", *Journal of the American Medical Association*, Vol. 273 No.20, pp.1610-3.

hedlock, J., Ketchell, D., Greenberg, C.J. (2005), "Call for MLA '06 contributed papers and posters", *Medical Library Association News*, available at: www.mlanet.org/publications/mlanews/index.html (accessed 1 October 2005), Vol. August No.378, pp.1, 24-5.

Shopper's Window (1998), "Words of wisdom", *Shopper's Window*, Vol. April pp.35.

University of Alberta, Alberta Society of Evidence Based Librarians (2005), Second International Evidence-Based Librarianship Conference: Improving Practice Through Research, Edmonton, Alberta, 4-6 June, available at: www.EBLib.net (accessed 2 October 2005), .

University of Sheffield, School of Health and Related Research (2005), First International Evidence Based Librarianship Conference, Sheffield, 3-4 September, available at: www.shf.ac.uk/scharr/EBLib.html (accessed 2 October 2005), .

Wagner, K.C., Byrd, G.D. (2004), "Evaluating the effectiveness of clinical medical librarian programs: a systematic review of the literature", *Journal of the Medical Library Association*, available at www.pubmedcentral.nih.gov (accessed 29 September 2005), Vol. 92 No.1, pp.14-33.

Weiss, C.H. (1998), *Evaluation*, 2nd ed., Prentice-Hall, Upper Saddle River, NJ, .

Winning, A. (2004), "Identifying sources of evidence", in Booth, A., Brice, A. (Eds), *Evidence-Based Practice for Information Professionals*, Facet Publishing, London, pp.71-88.

Winning, M.A., Beverley, C.A. (2003), "Clinical librarianship: a systematic review of the literature", *Health Information and Libraries Journal*, Vol. 20 No. Supplement 1, pp.10-21.

Yerkey, A.N., Glogowski, M. (1990), "Scatter of library and information science topics among bibliographic databases", *Journal of the American Society for Information Science*, Vol. 41 pp.245-54.

1. Evidence-Based Librarianship(EBL)

2.crumley

3.koufogiannakis

4.Evidence Based Medicine(EBM)

5.frank Davidoff

6.timothy ferris

7.winning

8.bereley

9.yerkey

10.glogowski

11.Medical Library Association(MLA)

12.sheldock

13.hypothesis

- 14.both
- 15.brice
- 16.clark
- 17.wilson
- 18.gllager
- 19. Plutchak

ماہنامہ ارتباط علمی